Groningen, 15 maart 2016

Aan Wethouders De Rook en Van der Schaaf, (cc aan de fracties)

Betreft ontwikkelingen Oosterhamriktracé

Op 15 juni j.l. hadden wij een gesprek naar aanleiding van onze brief aan u d.d. 1 juni inzake de plannen van de gemeente voor een auto-ontsluiting door de Oosterhamrikzone. In deze brief maakten wij onze teleurstelling kenbaar over de wijze waarop wij als bewonersorganisaties in het proces zijn betrokken. Een eventuele auto-ontsluiting heeft een grote impact op onze wijken en woonschepen. We droegen een alternatief aan in de vorm van een fietsverbinding van het P&R terrein bij Kardinge naar het UMCG. De bemoedigende uitkomst van het gesprek was dat onze variant als volwaardige variant meegewogen zou worden in het verdere proces. Er zou ook een second opinion komen op de bereikbaarheidsstudie van Goudappel-Coffeng. Het rapport van deze studie verscheen in 2013 en vond plaats in opdracht van zowel de gemeente als het UMCG. Dat deed bij ons vragen rijzen over de objectiviteit van het onderzoek. Op 1 september j.l. heeft er een constructief gesprek plaatsgevonden tussen projectleider Gerrit Lieffering en ons en is de verdere gang van zaken uiteen gezet.

Arane zou de second opinion verzorgen. Het landschapsarchitectenbedrijf Lola zou een studie maken van de wijze waarop de vier kanshebbende varianten ingepast zouden kunnen worden, zoveel mogelijk met inachtneming van de omgeving. Er zou een onafhankelijke gespreksleider komen om de gesprekken tussen ons en de gemeente in goede banen te leiden.

Nadat aan Arane opdracht is gegeven de second opinion uit te voeren is er in het proces een moeilijk navolgbare draai gemaakt. Lola bemoeit zich nu met de vragen of we ervoor kiezen het probleem van de bereikbaarheid van het UMCG op te lossen en vervolgens wat de beste oplossing is binnen de Oosterhamrikzone. Daarbij worden drie autovarianten verbeeld en een variant waarin (uitsluitend) vrachtwagens over de busbaan rijden. Onze voorgestelde fietsverbinding is in de eerste fase uit beeld verdwenen. Dit alles vindt plaats om een principebesluit voor te bereiden over wel of geen auto-ontsluiting. Het principebesluit zou in de zomer genomen worden. Pas daarna wordt in een eventuele tweede fase verder gewerkt aan varianten (waaronder – naar wij aannemen - de variant fietsverbinding).

Er leven bij ons verschillende onduidelijkheden. Met de volgende punten hebben wij vooral moeite:

1. We vragen ons af of het voorgaande nu betekent dat onze fietsvariant in het eerste bedrijf is uitgerangeerd en mogelijk, als er in de zomer een principebesluit genomen wordt, helemaal niet meer aan de orde komt. Dit zou haaks staan op de toezegging van u als wethouders dat onze variant gelijkwaardig zou meedoen.
2. Het proces wordt opnieuw met grote haast doorlopen. Het is nauwelijks bij te benen en er wordt binnen het proces - zonder voorafgaande raadpleging - gedraaid. Ons wordt door de projectleider voorgespiegeld dat er feitelijk niet veel aan het proces veranderd is, maar we kunnen dat moeilijk geloven. We begrijpen opnieuw de haast niet, omdat ons eerst is voorgehouden dat de ontsluiting niet meer afhankelijk is van de vervanging van de Gerrit Krolbrug. Om voor ons onduidelijke redenen is kennelijk de koppeling opnieuw gemaakt. We krijgen de indruk dat er belangen spelen waarover de projectleider niet met ons mag of wil spreken.
3. Het bureau Lola presenteert zich als ‘waarheidsvindende’ onderzoeksjournalist. Toch lijken ze niet goed geïnformeerd. Lola lijkt zich niet verdiept te hebben in de vraag waar het belang van bereikbaarheid ligt en koerst expliciet op de oude bereikbaarheidsstudie. Het voelt voor ons onzorgvuldig dat de werkzaamheden van Lola al een aanvang hebben genomen nog voordat de second opinion op de bereikbaarheidsstudie gereed is en besproken.   
   Ons inziens ligt het belang van de ontsluiting vooral in de bereikbaarheid van *bezoekers* van het UMCG die niet mobiel zijn of die van buiten de stad komen. Uit een gesprek dat wij onlangs bij het UMCG hadden bleek dat het UMCG zijn beleid erop richt *werknemers* van buiten de stad te stimuleren niet met de auto naar het UMCG te komen, maar te parkeren op P&R-terreinen. Het bereikbaarheidsvraagstuk gaat in onze ogen daarom voornamelijk over bezoekers van het UMCG *tijdens de spits*. Dit belang zou afgezet moeten worden tegen het belang van een ontsluiting.

We krijgen telkens de indruk dat de belangen van het UMCG steeds groter gemaakt worden dan ze in feite zijn en dat wij niet gehoord worden in onze roep tot nuancering hiervan.

1. We waren zeer verbaasd over een mededeling van dhr. Bouwhuis (UMCG) tijdens overleg met buurtorganisaties dat hij in grote lijnen op de hoogte is van de inhoud van het rapport (second opinion) van Arane. Wij wisten niet dat het rapport gereed is en nog steeds weten we niets van de inhoud. We vragen ons opnieuw af of de gemeente objectiviteit betracht.

We verlangen van u opheldering over de voorgaande punten. Vriendelijk verzoeken we u als wethouders om een gesprek hierover op korte termijn.

Graag blijven wij een constructieve bijdrage leveren aan het denkproces. Zo zijn we woensdag - zij het met een zeer gemengd gevoel – wel vertegenwoordigd op de geplande workshop van Lola,
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