***Verkiezingsdebat***

In het zuiden viert men carnaval. Hier in het noorden houden we ons bezig met andere zaken.   
Deze avond staat in het teken van onze buurt. Aan de hand van vijf stellingen die onze buurt betreffen zal worden gedebatteerd tussen en met verschillende afgevaardigden van maar liefst ***tien politieke partijen***. Deze partijen krijgen vanavond de gelegenheid zich voorafgaand aan de gemeenteraadsverkiezingen te ***profileren***. Wij als kiezers kunnen ons een beeld vormen van de mogelijkheden die we hebben als we naar de stembus gaan.  
  
We hebben de partijen niet alleen hierom uitgenodigd. Het debat is ook ***aanleiding om onze volksvertegenwoordigers bewust te maken van onderwerpen die in de buurt spelen en de emoties die daarbij horen***. Deze afgevaardigden zijn onze oren en ogen. Ze kunnen uiteindelijk de gang van zaken in en rondom onze wijk beïnvloeden. We verwachten dat als bepaalde onderwerpen in de gemeentelijke besluitvorming ter tafel komen, ook onze belangen een rol zullen spelen. We willen de afgevaardigden duidelijk maken wat er in onze buurt leeft.

U kunt daarom ***als buurtbewoners ook meedoen***. Niet alleen het panel, maar ook u kunt door gebruik van de ***rood/groene kaart*** aangeven of u het met een bepaalde stelling wel of niet eens bent. Eerst krijgt een aantal panelleden het woord, daarna kunt zich in het debat mengen en vragen stellen aan de panelleden en met hen in discussie gaan.

We hopen op een ***boeiend debat*** voor deelnemers en toeschouwers.

Van groot belang zijn de ***stellingen***. De pannelleden zullen straks gevraagd worden hierover ***kleur te bekennen***. De stellingen behoeven een nadere introductie. Die zal ik geven. U hoeft zich nog even niet uit te spreken. Dat doen we straks, we gaan na de introductie per stelling debatteren. Voor iedere stelling is 20 minuten tijd.   
Om 22 uur is er gelegenheid om stoom af te blazen en kunnen we ***samen het glas heffen***. We willen goed afsluiten, het is ten slotte vastenaovond.

***De stellingen geven niet per se onze mening als buurtoverleg weer.*** Ik benadruk dit maar even. Het zijn wel stuk voor stuk stellingen die van buurtbewoners afkomstig zouden ***kunnen*** zijn. Bij het bespreken van de stellingen vertegenwoordig ik die buurtbewoner om de stelling kracht bij te zetten.

**Stelling 1: Geen nieuwe ontsluiting van ringweg naar UMCG: Laat mensen met OV in plaats van auto naar UMCG rijden!**

Vanuit het UMCG bestaat de ***roep om een betere autoverbinding van de Noordoostelijke ringweg naar de stad,*** zodat personeel en bezoek van ons academisch ziekenhuis niet meer dagelijks in een verkeersopstopping hoeven te staan.  
Er is onderzoek gedaan naar de mogelijkheden van een ontsluiting van de ringweg. De ***bereikbaarheidsstudie UMCG-binnenstad noord-oost*** geeft als belangrijke optie dat er ***een robuust netwerk komt met een opgewaardeerd tracé door de Oosterhamrikzone*.** De optie ligt voor de hand. Vanuit Kardinge rijdt men vrijwel in één streep via de Vrydemalaan de parkeergarages UMCG-Noord en Boterdiep binnen. Niet bekend is trouwens waar de weg precies gaat lopen als de optie van de ontsluiting verwezenlijkt wordt: aan de overkant of aan deze kant van het Oosterhamrikkanaal. Natuurlijk vrezen we het ergste.  
 Andere opties zullen nog bekeken worden. Maar met het verschijnen van de ***Routekaart Oosterhamrikzone 2013*** is de dreiging van een drukke verkeersweg door de Oosterhamrikzone nu wel heel concreet.  
Een dergelijke weg betekent meer uitstoot van fijnstoffen, geluidshinder en mogelijk ook verkeer dat door onze wijk sluiproutes zoekt.

Maar is zo’n ontsluiting nodig? Waarom niet inzetten op een ***groot transferium***, bijvoorbeeld door een ***uitbreiding van het transferium bij Kardinge***, waar voldoende ruimte kan zijn om de auto te parkeren. Transferia zijn van deze tijd. In Haren wordt het transferium wegens doorslaand succes uitgebreid. Vanuit Kardinge rijden pendelbussen af en aan naar het UMCG. Men gaat zonder opstopping over de busbaan. Het plan voor een ontsluiting met alle nadelen voor onze wijk kan in de prullenbak. Een moderne milieuvriendelijke en vermoedelijk ook goedkopere oplossing is inzetten op parkeren aan de rand van de stad en met openbaar vervoer de stad betreden.

**Stelling 2: De gemeente moet meer parkeergelegenheid creëren in de buurt!**

Als je ’s avonds met de auto thuis komt en een parkeerplaats wil vinden is dat vaak een probleem. Hele straten zijn vol, vaak ook overdag. ***Betaald parkeren*** is als optie opgeworpen om het probleem aan te pakken. Betaald parkeren kan volgens huidig gemeentelijk beleid alleen worden ingevoerd als daarvoor in de buurt voldoende draagvlak aanwezig is. In onze buurt is niet duidelijk hoe groot het ***draagvlak*** daarvoor is. Er zijn in de buurt ook bewoners die niet willen betalen voor een parkeerplaats. ***Voorlopig ligt het plan om betaald parkeren in te voeren stil***.  
Maar is betaald parkeren wel een oplossing? Onderzoek wijst uit dat betaald parkeren zorgt voor slechts ***5% minder parkeerdruk***. Het kost per buurtbewoner jaarlijks zo’n € 80,= (inclusief kosten voor een bezoekerspas). De 5 % winst - die bij voorbaat niet gegarandeerd is - verdampt trouwens snel als na invoering van betaald parkeren appartementencomplexen worden gebouwd met vele nieuwe bewoners en weinig extra parkeerplaatsen. Nota Bene: de ***parkeernorm voor jongerenhuisvesting is afgelopen jaar verlaagd van 0,3 auto per appartement naar o,1***. Voor iedere 10 appartementen hoeft de projectontwikkelaar dus slechts 1 parkeerplaats te creëren. Dit is volstrekt irreëel!  
  
In plaats van betaald parkeren moet de gemeente gewoon ***investeren in meer parkeerplaatsen***. En komt er nieuwe bebouwing, dan moet de gemeente zorgen voor een reële parkeernorm, waardoor gegarandeerd wordt dat de parkeerdruk niet toeneemt!

**Stelling 3: Inspraak van buurtbewoners moet structureel georganiseerd worden!**

***Wanneer krijgen we inspraak?*** Niet of vaak pas op het laatst, zo is het gevoel, als alles al in kannen en kruiken is, dan worden we geïnformeerd. We mogen nog wat zeggen, maar invloed heeft het allemaal niet. We krijgen een ***aai over onze bol en een knuffel*** met de toevoeging dat er naar ons geluisterd wordt en dat we ons ***oog samen met de gemeente op de toekomst*** moeten richten.   
Er zou ***een duidelijke hernieuwde visie*** moeten komen over onze wijk en het gebied daarom heen en buurtbewoners horen daarbij in een vroeg stadium inspraak te hebben.   
Men denke hierbij vooral aan de ***Oosterhamrikzone***. Ons is al eens door de gemeente voorgespiegeld dat dit gebied een impuls zou krijgen. Dat er geïnvesteerd zou worden in ***groene oevers*** en dat er ***zichtbare en fysieke verbindingen*** gemaakt zouden worden met de Oosterparkwijk. De Oosterhamrikzone zou een ***transformatiegebied zijn naar een betere en groenere leefomgeving met meer grondgebonden woningen.***Een transformatiegebied is het zeker, maar van de ontwikkelingen die wij als buurtbewoners voor ogen hadden is niets zichtbaar. Overal verrijzen zonder inspraak van de buurtbewoners jongerenflats, er wordt inmiddels al gesproken van ***Oosterhamrikcampus****.* In plaats van betere groenvoorzieningen zijn de ***struiken aan het eind van de kade verwijderd en vervangen door goedkoop te onderhouden gras***. Er schiet niet eens een krokus op. De wijken worden straks misschien definitief ***gescheiden door een ontsluitingsweg*** en er is het afgelopen decennium in onze wijk ***nog niet één grondgebonden woning gerealiseerd***. Dit gebeurt alles ***transparant***. Maar transparantie zonder serieuze inspraak maakt de ontwikkeling tot nu toe alleen maar pijnlijk.

**Stelling 4: Er dient naast een studentennorm een norm te komen voor jongerenwoningen in een wijk!**

Studenten maken deel uit van de stad. ***Studenten zijn van harte welkom***, ook in onze wijk. Ze horen erbij. Maar studenten komen en gaan. Ze verbinden zich minder aan een wijk. Ze wonen hier vaak maximaal een jaar of vier en vertrekken weer.   
De laatste tijd verrijzen in de stad verschillende grote ***appartementencomplexen voor jongeren***. Op zich een sympathiek idee dat er voor jongeren gebouwd wordt, maar ***waarom zo’n grote concentratie in één wijk***? Aan onze zijde van de Oosterhamrikkade zullen op de plaats van Van Denderen en de ABN-AMRO complexen ontwikkeld worden. Over het ***Noorderbad wordt onderhandeld***. Achter de bestaande ***containerwoningen van Nijestee aan de Antillenstraat*** ligt het plan om 186 extra jongerenwoningen te creëren. Aan de overkant ligt de ***Taxicentrale*** die wordt omgebouwd tot groot jongerencomplex, de ***Groenling*** is al gerealiseerd en er zijn daar nog veel meer plannen. Het aantal jongerencomplexen in en rondom onze wijk gaan steeds meer onze woonomgeving bepalen.   
Het is tijd dat er een ***stop komt op de verdere bouw van jongerencomplexen of kleine appartementen***. Laat iedere wijk zijn eigen aandeel van complexen met kleine woonstudio’s dragen, maar leg de druk niet op één wijk. Studenten zijn van de stad, horen in de stad, maar dan wel verspreid over alle woonwijken.

**Stelling 5: Door de gemeente geschonden beloften moeten gecompenseerd worden op een door buurtbewoners geaccepteerde wijze!**

Door grote inspanningen van verschillende buurtbewoners is in het verleden veel bereikt, uiteindelijk is door de gemeenteraad op 20 juni 2007 een belangrijke ***motie*** aangenomen. Voor onze buurt een mijlpaal. In de motie wordt overwogen:

* dat de woonontwikkelingen in de Professorenbuurt momenteel een duidelijke trend vertonen richting een- en tweepersoonshuishoudens.
* Dat deze buurt daarom nadrukkelijk behoefte heeft aan gezinswoningen om een goede doelgroepbalans ook in de toekomst te behouden.
* Dat het stedenbouwkundig plan Antillenstraat e.o. 2004 nadrukkelijk spreekt over de wenselijkheid van grondgebonden woningen.
* Dat de Korrewegwijkvisie “De radiaal wakkergekust” dit nog eens bevestigt en daarmee spreekt over maximaal vier bouwlagen en woningen met een flinke beukmaat.
* Dat in alle overlegmomenten tussen bewoners en gemeente bovenstaande uitgangspunten tot op heden zijn bevestigd.

De gemeenteraad heeft in de motie uitgesproken dat bij de ontwikkeling van stedenbouwkundige plannen, in casu de Oosterhamrikade Noordzijde, de uitgangspunten die eerder zijn vastgelegd in genoemde nota’s in acht worden genomen.  
  
Maar die motie heeft de gemeente niet gestand kunnen doen. De plannen voor realisatie van jongerenwoningen op de plek van ***Van Denderen en ABN-Amro*** is hiervan het meest sprekende voorbeeld. Te laat heeft de gemeente gezien dat zij de grond niet in eigendom had en dat iedere belofte over realisatie van grondgebonden woningen op deze plek loos zou zijn. Te nauwernood heeft een aantal buurtbewoners met veel inspanning kunnen voorkomen dat - in strijd met iedere belofte - een ***vijfde woonlaag*** gerealiseerd zou worden. Op andere locaties zullen wel zogenaamde ***stadvilla’s*** verrijzen. Maar ook hier is vertrouwen beschaamd. Inmiddels is duidelijk dat ***tussen de villa’s meerdere appartementen van 60 m2 gerealiseerd worden***. Niet bepaald gezinswoningen met een flinke beukmaat.   
Wat krijgen we terug voor het ***geschonden vertrouwen***, behalve een benepen ***‘sorry’***? Sorry is niet genoeg, de buurt heeft ***recht*** ***op compensatie***. In z’n algemeenheid zou men moeten stellen dat bestuurders verantwoording moeten afleggen en dat aan buurtbewoners geschonden beloften gecompenseerd moeten worden, dat wordt afgesproken hoe dit desnoods in een nieuwe motie wordt aangenomen en dat ***iemand wordt aangesteld om toe te zien op de uitvoering hiervan!***

Dit zijn de stellingen en de toelichting erop. Het is hoog tijd dat we gaan beginnen met het debat. Ik geef graag het woord aan Hans Harbers

.